Verwerkingsverantwoordelijke: Het is een autonoom begrip en houdt bijvoorbeeld niet in dat de entiteit die de doeleinden en de middelen bepaalt, rechtspersoonlijkheid bezit (tijdelijke vennootschap, feitelijke vereniging,...).4

Uit de tekst wordt begrepen dat zowel de verwerkingsverantwoordelijke als zijn vertegenwoordiger, mocht er een zijn, een register van de verwerkingen moeten houden (in de Franse versie wordt overigens het meervoud gebruikt "tiennent"). In het geval de verwerkingsverantwoordelijke niet beschikt over een vestiging op het grondgebied van de Unie maar onderworpen is aan de toepassing van de AVG5, moet hij in toepassing van artikel 27, inderdaad een vertegenwoordiger aanduiden.

* Wij gaan ervan uit dat de verwerkingsverantwoordelijke beschikt over een vestiging op het grondgebied van de Unie.

Deze verplichting die in de loop van de AVG-onderhandelingen ook "interne documentatieplicht" werd genoemd, bevat een uitzondering voor de "ondernemingen van minder dan 250 werknemers (artikel 30.5 van de AVG). Zij zijn daaraan niet onderworpen behalve de uitzonderingen die onder punten 18 en volgende hierna uitvoerig worden beschreven.

15. Over het algemeen voorziet de AVG voor de kleine en middelgrote ondernemingen (hierna KMO) niet in uitzonderingen in functie van de grootte van de.

De risico gerelateerde aanpak die blijkt uit een reeks verplichtingen van de AVG gaat niet goed samen met dit soort uitzonderingen. Het zou op zijn minst incoherent zijn om te stellen dat de grootte van een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker er altijd toe leidt dat er geen of weinig risico's zijn voor de rechten en vrijheden van het individu.

* Wij maken geen onderscheid in aantal werknemers, aangezien aan de uitzonderingsgronden (met name ‘incidentele’ verwerkingen) niet aan voldaan zal worden waardoor alsnog een registerplicht bestaat.

Maar als het gaat om KMO en rekening houdend met de beperkte draagwijdte van de uitzondering op de verplichte invoering van een Register, is de CBPL er niet tegen gekant dat dit Register zich beperkt tot de niet incidentele verwerkingen. De incidentele verwerkingen moeten daarin niet worden opgenomen.

* Wat vinden wij hier van?

Register is een accountability-instrument -> Dit Register is daarentegen niet bestemd voor de betrokkenen noch voor het publiek in het algemeen (zie infra)

* Ik zou willen stellen dat deze transparantie juist wel het uiteindelijke doel is van het project.

Bijlage 1: veel voorkomende doeleinden + lijst met categorieën van gegevens en ontvangers

* Is aan de gedetailleerde kant voor ons register. Moet wel werkbaar blijven.

**Wie?**

**Waarom?**

Per verwerking moet een doeleinde worden geïdentificeerd ♣

Het begrip verwerking is heel breed en omvat zoals gedefinieerd in artikel 4 (2) van de AVG een reeks bewerkingen die gaan van het verzamelen, raadplegen, verspreiden, koppelen, registreren tot de vernietigen van gegevens. **Volgens de CBPL moet het Register niet de elementen vermelden als vereist onder de §§1 en 2 van artikel 30, ten aanzien van al deze bewerkingen.**

* Wij moeten dus een keus maken met wat we verstaan onder verwerken. Wij kunnen dit enger interpreteren dan art. 4 (2) AVG, maar welke afweging moeten wij hierin maken? Is een goede graadmeter misschien ‘de actieve handeling’ van een verwerkingsverantwoordelijke? Dus iets ‘doen’ met de persoonsgegevens als vereiste hebben?

De CBPL beveelt aan om net als in de toelichting bij de aangifte voorafgaand aan de verwerking, dat de algemene omschrijving van het doeleinde wordt aangevuld met een gedetailleerde beschrijving. -> doeleinde moet helder en nauwkeurig zijn immers.

* Algemene doeleinden vs. specifiekere doeleinden verbonden aan activiteitensector?
* Mijn voorkeur heeft algemene doeleinden -> die vervolgens gespecificeerd kunnen worden door de gebruiker zelf. Dit geeft in ieder geval een heldere categorisatie. Nauwkeurigheid is dan afhankelijk van degene die het invult.

**Wat?**

**De betrokkenen** zijn de geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen van wie de gegevens worden verwerkt (art. 4 (1) van de AVG). De Toelichting bij de aangifte voorafgaand aan de verwerking stelt geen lijst voor van betrokken personen omdat die informatie niet moet worden vermeld in de aangifte. Het gaat om werknemers, klanten, leveranciers, externe dienstverstrekkers maar ook minderjarigen terwijl de AVG ten aanzien van hen specifieke regels bevat (zie in het bijzonder artikel 8 van de AVG). **Omdat het werd ontworpen als een accountability-instrument, kan het nuttig zijn dat het Register deze informatie bevat om de verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen over de invoering van de te nemen conformiteitsmaatregelen.** -> met aangifte wordt hier de meldingsplicht van de wbp bedoeld.\

* **Snap deze redenering niet goed.**

Aangaande de **categorieën gegevens**, moet het natuurlijk gaan over persoonsgegevens zoals bepaald in artikel 4 (1) van de AVG. Ook hier kan de lijst met categorieën gegevens uit de Toelichting bij de aangifte voorafgaand aan de verwerking van nut zijn. Enige voorbeelden: De identificatiegegevens (waaronder het rijksregisternummer), financiële gegevens, consumptiegewoonten, gegevens betreffende studies en betrekking, gegevens betreffende politieke opvatten , beeld- of geluidsopnames, etc. (bijlage 1). **De CBPL beveelt aan om te identificeren welke van de verwerkte gegevens, gevoelige gegevens zijn als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de AVG.** Welbepaalde, specifieke regels zijn immers van toepassing op deze categorieën bijzondere gegevens en zoals hierboven gezegd zal met betrekking tot de betrokken categorieën personen, meer bepaald de minderjarigen, deze nuttige informatie nader worden omschreven in het Register dat ontworpen is als vertrekpunt om zich voor al zijn verplichtingen in overeenstemming te kunnen brengen met de AVG.19

* Onderscheid tussen normale/gevoelige/bijzondere gegevens is inderdaad belangrijk om te maken.
* Categorieën worden minder specifiek.

**Waar? -> ontvangers**

De verplichting om een Register bij te houden is een dynamische verplichting in die zin dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker het moeten bijwerken (zie infra punt 50) door bijvoorbeeld iedere nieuwe ontvanger bij te te voegen die hij nog niet op het oog had op het ogenblik dat hij het register opmaakte (bijv.: fiscale inspectie, nieuwe handelspartner ...).

* Mee eens dat het register dynamisch moet zijn, maar wat betekent dit voor de informatieplicht mbt de betrokkene? Dit valt buiten onze verantwoordelijkheid, maar het moet dus wel mogelijk zijn om het ‘eindproduct’ te tweaken.

In voorkomend geval, doorgiften van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie, met inbegrip van de vermelding van dat derde land of die internationale organisatie en, in geval van de in artikel 49.1, lid 2, tweede alinea, bedoelde doorgiften, de documenten inzake de passende waarborgen; en dit ten aanzien van elk geïdentificeerd doeleinde (art. 30.1. e) van de AVG); o "Derde land" betekent een land dat geen lid is van de Europese Unie en de Europese Economische Ruimte (EER)20 ;

* Beschreven bepalingen zijn te specifiek voor ons privacy register.
* Ik denk wel dat we iets kunnen met de adequaatheidsbesluiten idzv art. 45 lid 1

**Tot wanneer?**

Dit informatie-element komt tegemoet aan het principe volgens hetwelk de gegevens niet mogen worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren en niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Onder bewaartermijn moet niet noodzakelijk worden begrepen een termijn in dagen, maanden, jaren, of anders gezegd een kwantitatieve beoordeling. De bewaartermijn kan ook betrekking hebben op parameters zoals de tijd die nodig is om het concreet nagestreefd doeleinde te verwezenlijken of om eventueel de daarmee gepaard gaand geschillen te beheren, de uitdoving van een verjaringstermijn, een wettelijke archiveringstermijn na beëindiging van de verwerking.

* Bewaartermijn moet worden gemotiveerd door gebruiker ogv noodzakelijkheid.

**Hoe (worden de gegevens beveiligd)?**

Art. 32.1 -> ik zie nog niet goed op welke manier dit gefaciliteerd kan worden. maatwerk.

Taal 52. Dit intern Register moet niet verplicht in deze of gene nationale taal worden opgesteld. Een multinational die gevestigd is in België en die uitsluitend in het Engels werkt, zou zijn register in het Engels willen opstellen. Wanneer het register ter beschikking wordt gesteld van de toezichthoudende autoriteit, zou die laatste evenwel een vertaling in een van de landstalen kunnen eisen op kosten van de verwerkingsverantwoordelijke of van de verwerker.

* engels?